**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№ 07/25-06 от 10 апреля 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**З.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Пепеляев С.Г., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката З.И.А. – А.Д. и доверителя М.С.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката З.И.А.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 21.02.2019 г. поступила жалоба доверителя М.С.А. в отношении адвоката З.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

27.02.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

Квалификационная комиссия 26.03.2019 г. дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката З.И.А. ввиду отсутствия в его действиях нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем М.С.А.

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: устранился от личного исполнения поручения по представлению интересов заявителя в М. суде г.М., не вернул заявителю подлинник расписки в получении денежных средств. Данные доводы были поддержаны заявителем и в заседании Совета.

В письменных объяснениях адвокат не согласился с доводами жалобы, дополнительно пояснил, что 26.02.2018 интересы М.С.А. не были представлены в судебном заседании в связи с тем, что судом было предоставлено заявление М.С.А. об отзыве доверенности и расторжении договора с З.И.А., в связи с чем, в дальнейшем представление интересов М.С.А. в М. районном суде было невозможно. Данные факты уже ранее рассматривались на квалификационной коллегии, а также советом Адвокатской палаты Московской области.

Также адвокат поясняет, что Решением Б. районного суда г.М. от 04 февраля 2019 года в удовлетворении исковых требований М.С.А. к З.И.А. о расторжении договора, взыскании денежных средств, процентов, судебных расходов, заявителю было отказано. М.С.А. в заседании Совета было заявлено, что указанное решение суда не вступило в законную силу. В заседании Совета представитель адвоката З.И.А. – А.Д. поддержал доводы объяснений адвоката в полном объеме.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы,заслушав устные пояснения представителя адвоката и заявителя, Совет приходит к следующим выводам:

* Жалоба М.С.А. уже была предметом рассмотрения квалификационной комиссией и Советом АПМО, на что ссылается и комиссия в своем заключении, в результате чего было принято решение №14/25-14 от 21.11.2018 г. о прекращении дисциплинарного производства в отношении адвоката З.И.А. вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а также надлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем. Указанное обстоятельство предполагает необходимость оценки Квалификационной комиссии вопроса наличии допустимого повода для возбуждения повторного дисциплинарного производства в отношении адвоката. Однако Комиссией такая оценка не дана в рассматриваемом заключении.
* Комиссией не дано оценки доводов жалобы о ненадлежащем исполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем. В заключении комиссия, ссылаясь на решение Б. районного суда г. М. от 04 февраля 2019 года, согласно которому в удовлетворении исковых требований М.С.А. к З.И.А. о расторжении договора, взыскании денежных средств, процентов, судебных расходов было отказано в полном объеме, указывает, что «так как решением суда заявителю было отказано в исковых требованиях и не было установлено фактов неисполнения условий соглашения об оказании правовой помощи со стороны адвоката, то комиссия, руководствуясь положениями ст. 13 ГПК РФ, не считает возможным переоценивать выводы о фактических обстоятельствах дисциплинарного производства, изложенные в судебном акте». Однако указанное судебное решение не вступило в законную силу, в связи с чем в заключении комиссии должна содержаться самостоятельная оценка доводов жалобы.

 С учетом изложенного, Совет приходит к выводу о необходимости направления дисциплинарного дела в отношении адвоката З.И.А. в квалификационную комиссию для нового разбирательства.

В связи с изложенным и на основании п. 1 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 Направить дисциплинарное производство в отношении адвоката З.И.А., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области в квалификационную комиссию для нового разбирательства, о чем уведомить участников дисциплинарного производства.

Первый вице-президент Толчеев М.Н.